



COMUNE DI FOGGIA

**VERBALE: PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN FABBRICATO DA DESTINARE A "CASA RIFUGIO PER DONNE VITTIME DI VIOLENZA", SITO IN FOGGIA ALLA VIA D'ADDEDDA. C.I.G. 750550282E - C.U.P. B71E12000070002**

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno duemiladiciotto il giorno tre del mese di dicembre, alle ore 12,30 in Foggia, presso l'Ufficio Contratti e Appalti, sito al 3° piano della Sede Comunale di Via Gramsci n.17, in prosieguo delle precedenti sedute tenutesi nei giorni 9 e 19 Luglio 2018, 13 e 18 Settembre 2018, 3, 4 e 8 ottobre 2018, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto relativo all'oggetto, nominata dal Responsabile Unico del Procedimento, con provvedimento datato 5 luglio 2018, prot. n. 72486, modificato ed integrato con provvedimento datato 14 Novembre 2018 prot. n. 119342, nelle seguenti persone:

- Presidente: sig. Angelo Mansella;
- Commissario: ing. F.sco Paolo Affatato;
- Commissario: arch. Maria Tina Morra;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal funzionario del Servizio Contratti e Appalti, ing. Antonello De Stasio.

La riunione della Commissione è stata indetta con apposite convocazioni datate 29 e 30 novembre 2018, prott. nn. 12509 e 125918, trasmesse a mezzo pec alle imprese concorrenti, con le quale si comunicava la data della seduta pubblica, prevista per il giorno 3 dicembre 2018, alle ore 12,15, presso la sede del Servizio Contratti e Appalti.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Constatata la regolare costituzione, dichiara aperta la seduta pubblica, per la valutazione delle giustificazioni prodotte dall'impresa Saulle impianti s.r.l. unipersonale in relazione all'offerta presentata in sede di gara, e ritenuta anormalmente bassa ai dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

Il membro della Commissione, ing. Francesco Paolo Affatato, tenuto conto anche delle imprese partecipanti, dichiara di non essere incompatibile con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente dà atto che sono presenti in rappresentanza delle Imprese i Sigg.:

- Saulle Orazio della società Saulle Impianti srl unipersonale;
- Rocco Antonio Preziosi della società R.C. srl;
- Adriano Bruno della società Aleasya Costruzioni srl;

La Commissione rende noto che il Responsabile Unico del Procedimento, con nota del 13.11.2018, prot. n. 118410, ha trasmesso il verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala della società SAULLE IMPIANTI s.r.l. unipersonale, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Presidente dà lettura integrale della detta relazione, da cui si evince che le motivazioni addotte dall'impresa SAULLE IMPIANTI s.r.l. unipersonale, non sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dei lavori oggetto dell'appalto.

La Commissione, pertanto, procede all'esclusione dell'impresa Saulle Impianti s.r.l. unipersonale, per le motivazioni riportate nella relazione del R.U.P., ed aggiudica provvisoriamente l'appalto dei lavori di realizzazione di un fabbricato da destinare a "casa rifugio per donne vittime di violenza", sito in Foggia alla via D'Addedda, alla seconda classificata, Aleasya Costruzioni con sede in Foggia alla Via Michelangelo n. 196, avendo acquisito un punteggio totale di 84,28 punti, e con un' offerta economica di Euro 711.024,65 al netto dell'I.V.A., pari ad un ribasso percentuale del 9,17%, oltre ad Euro 57.191,84 al netto dell'I.V.A. per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso; i costi di sicurezza aziendali sono pari al 2%.

L'offerta della società Aleasya Costruzioni non risulta essere anomala a norma dell'art. 97 del Codice dei Contratti.

Il Presidente, alle ore 12:55 dichiara chiusa la seduta dei lavori.

Ultimati i lavori con la redazione del presente verbale, rimette tutti gli atti di gara al Dirigente del Servizio Contratti e Appalti per l'aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi a norma di legge.

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: sig. Angelo Mansella: Angelo Mansella

Commissario: ing. F.sco Paolo Affatato: [Signature]

Commissario: arch. Maria Tina Morra: [Signature]

Segretario: ing. Antonello De Stasio Antonello De Stasio





COMUNE DI FOGGIA  
SERVIZIO LAVORI PUBBLICI

Prot. 118/10

Foggia 13/11/2018

Trasmessa a mezzo pec

Al Presidente Commissione di Gara  
Sig. Angelo Mansella  
Sede

**OGGETTO:** POR PUGLIA FERS FSE 2014-2020 - Avviso pubblico n° 1/2015 per il finanziamento di strutture e interventi sociali e sociosanitari per soggetti beneficiari pubblici - BURP n° 118/2015 - Lavori di realizzazione di un fabbricato da destinare a "Casa rifugio per donne vittime di violenza" suto in Foggia in via D'Addeda - Relazione sulle valutazioni espresse in merito alle giustificazioni prodotte dalla società Saulle Impianti - Comunicazione ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

In data 08/10/2018 a mezzo pec è stato comunicato al sottoscritto RUP geom. Carmelo Fredella, che per effetto del Verbale n° 6 di pari data, la Commissione Giudicatrice dell'appalto relativo all'oggetto, nominata dallo scrivente con provvedimento avente prot. n° 54558 del 21/05/2018 nelle persone del sig. Angelo Mansella presidente, dott. Nicola Ruffo commissario, arch. Tina Morra commissario e ing. Antonello De Stasio con funzioni di segretario verbalizzante, stilava apposita graduatoria in base ai punteggi finali complessivi attribuiti a seguito dell'analisi delle buste "B" (offerte tecniche) e delle buste "C" (offerte economiche e tempo di esecuzione lavori).

Da tale graduatoria la Commissione di Gara ha rilevato che la concorrente SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE è risultata quella che ha ricevuto maggior punteggio totale e nello specifico 88,20 ma, nel contempo, ha accertato anche l'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice dei Contratti, in quanto sia il punteggio del prezzo e sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Pertanto, la Commissione di Gara in data 08/11/2018 con nota prot. n° 105662 trasmessa a mezzo pec, ha incaricato lo scrivente RUP al fine di porre in essere gli atti consequenziali di cui all'art. 97 del Codice e della Linea Guida n° 3 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016 n° 50 e cioè "Nomina, ruolo e compiti del Responsabile Unico del Procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni".

In data 11/10/2018 a mezzo pec lo scrivente RUP ha chiesto alla ditta SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice dei Contratti, le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata in sede di gara, poiché la stessa è risultata anormalmente bassa così come sopra esplicitato e riportato nel Verbale n° 6 del 08/10/2018.



In data 24/10/2018 la concorrente SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE ha trasmesso il plico delle giustificazioni acquisito agli atti con prot. n° 112515.

Per quanto suddetto, il sottoscritto ha esaminato per intero:

- Offerta tecnica della società SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE;
- Offerta economica della società SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE;
- Documentazione contenuta nel plico delle giustificazioni dei prezzi di cui al prot. n° 112515 del 24/10/2018.

Dall'analisi dettagliata della suddetta documentazione ha riscontrato le seguenti criticità:

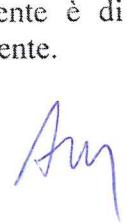

1. criticità della fattibilità di alcuni interventi di migliorie contenuti nell'offerta tecnica;
2. criticità legate al diverso importo delle migliorie contenute nel Computo Metrico Estimativo allegato all'offerta economica e nel Computo Metrico Estimativo allegato alla giustificazione dei prezzi;
3. importo Costo della Manodopera riportato nell'offerta economica di gran lunga inferiore rispetto a quello quantificato in sede di progetto esecutivo dalla Stazione Appaltante.

### Criticità n° 1

Criticità della fattibilità di alcuni interventi di migliorie contenuti nell'offerta tecnica.

Dall'analisi dell'offerta tecnica del concorrente SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE si evidenzia quanto segue:

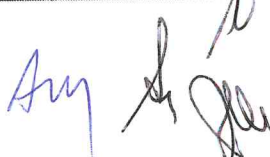
- In prima battuta si evince che nel "Computo Metrico Estimativo" delle migliorie i prezzi utilizzati non fanno riferimento al Listino Regionale delle Opere Pubbliche utilizzato per la redazione del progetto esecutivo autorizzato ed in oltre non è presente, a corredo, alcuna analisi dettagliata dei prezzi al fine di giustificare gli stessi. Infatti, l'art. 41 del DPR 207/2010 (ancora in vigore) riporta testualmente: *"per la redazione dei computi metrici estimativi facenti parte integrante dei progetti esecutivi, vengono utilizzati i prezzi adottati per il progetto definitivo, secondo quanto specificato all'art. 32, integrati, ove necessario, da ulteriori prezzi redatti con le medesime modalità"*. Resta inteso che il progetto allegato all'offerta economicamente più vantaggiosa è di per se un progetto esecutivo;
- Nel Computo Metrico Estimativo delle migliorie, al Criterio A.3.a - sistemazione esterni, al nr. d'ordine 11/11 tariffa 10, si utilizza una voce a corpo per definire l'importo necessario per l'esecuzione, come proposta migliorativa, per la realizzazione della recinzione dell'area di pertinenza del fabbricato. Nell'eseguire l'analisi dettagliata delle lavorazioni e dei materiali afferenti tale voce, utilizzando il listino prezzi impiegato per il progetto esecutivo, si ha:
  - Costo di un ml di recinzione come da Computo Metrico Estimativo successivo = 195,79 €/ml
  - Costo totale = 190 ml \* 195,79 €/ml = € 37.200,00
  - L'importo della recinzione calcolato a corpo dal concorrente è di € 28.500,00, decisamente inferiore rispetto all'importo calcolato dallo scrivente.

  2

Num.Ord. TARIFFA	DESIGNAZIONE DEI LAVORI	DIMENSIONI				Quantità		IMPORTI	
		par.ug.	lung.	larg.	H/peso			unitario	TOTALE
1 E.001.003.a	<p align="center"><b>LAVORI A MISURA</b></p> <p>Scavo a sezione obbligata, eseguito con mezzi meccanici, fino alla profondità di 2 m, compresi l'estrazione e l'aggetto di eventuali acque, fino ad un battente massimo di 20 cm, il carico su mezzi di trasporto e l'allontanamento del materiale scavato nell'ambito del cantiere, in rocce sciolte (argilla, sabbia, ghiaia, terreno vegetale e simili o con trovanti fino ad 1 mc)</p> <p align="right">SOMMANO mc</p>		1,00	0,600	0,500	0,30			
						0,30	9,15	2,75	
2 E.004.001.b	<p>Fornitura e posa in opera di calcestruzzo per strutture non armate prodotto con un processo industrializzato. Classe di consistenza al getto S3, Dmax aggregati 32 mm; escluso ogni altro onere. classe di resistenza a compressione minima C12/15</p> <p align="right">SOMMANO mc</p>		1,00	0,600	0,100	0,06			
						0,06	115,45	6,93	
3 E.004.004.a	<p>Fornitura e posa in opera di calcestruzzo a prestazione garantita, in accordo alla UNI EN 206-1, per strutture non precomprese di fondazione (plinti, cordoli, pali, travi, paratie, platee) e di muri interrati a contatto con terreni non aggressivi. Classe di esposizione ambientale XC1 e XC2 (UNI 11104), Classe di consistenza al getto S3, Dmax aggregati 32 mm; escluso ogni altro onere. classe di resistenza a compressione minima C25/30</p> <p>cordolo di fondazione</p> <p align="right">SOMMANO mc</p>		1,00	0,600	0,400	0,24			
						0,24	134,40	32,26	
4 E.004.036	<p>Fornitura e posa in opera di acciaio per calcestruzzo armato ordinario, classe tecnica B450C, saldabile, conforme al D.M. 14/01/2008, disposto in opera secondo gli schemi di esecuzione del progettista delle strutture. Compreso gli oneri per la sagomatura, la legatura e le eventuali saldature per giunzioni e lo sfrido, in barre ad aderenza migliorata nei diametri da 5 mm a 40 mm</p> <p>barre D=14 staffatura</p> <p align="right">SOMMANO kg</p>	4,00 5,00	2,15		1,208 0,395	4,83 4,25			
						9,08	1,90	17,25	
5 E.004.004.a	<p>Fornitura e posa in opera di calcestruzzo a prestazione garantita, in accordo alla UNI EN 206-1, per strutture non precomprese di fondazione (plinti, cordoli, pali, travi, paratie, platee) e di muri interrati a contatto con terreni non aggressivi. Classe di esposizione ambientale XC1 e XC2 (UNI 11104), Classe di consistenza al getto S3, Dmax aggregati 32 mm; escluso ogni altro onere. classe di resistenza a compressione minima C25/30</p> <p>muro di recinzione</p> <p align="right">SOMMANO mc</p>		1,00	0,250	1,000	0,25			
						0,25	134,40	33,61	
6 E.004.036	<p>Fornitura e posa in opera di acciaio per calcestruzzo armato ordinario, classe tecnica B450C, saldabile, conforme al D.M. 14/01/2008, disposto in opera secondo gli schemi di esecuzione del progettista delle strutture. Compreso gli oneri per la sagomatura, la legatura e le eventuali saldature per giunzioni e lo sfrido, in barre ad aderenza migliorata nei diametri da 5 mm a 40 mm</p> <p>barre D=10 *(par.ug.=2*4) staffatura</p> <p align="right">SOMMANO kg</p>	8,00 4,00	1,00 2,20		0,617 0,617	4,94 5,43			
						10,37	1,90	19,7	



Num.Ord. TARIFFA	DESIGNAZIONE DEI LAVORI	DIMENSIONI				Quantità	IMPORTI	
		par.ug.	lung.	larg.	H/peso		unitario	TOTALE
7 E.004.040	Fornitura e posa in opera di cassetture per getti di calcestruzzo per opere in fondazione, poste in opera piane, curve o comunque sagomate, realizzate in legname in qualunque posizione, comprese le armature di sostegno necessarie, il montaggio, lo smontaggio, lo sfrido, compresa altresì l'eventuale perdita di legname costituente le cassetture, gli eventuali oneri di aggottamento, l'impiego di idonei disarmanti e quanto altro occorrente e necessario per dare l'opera a perfetta regola d'arte.	2,00	1,00		1,000	2,00		
	SOMMANO mq					2,00	21,00	42,00
8 E.016.012.b	Fornitura e posa in opera di intonaco liscio, per interni ed esterni, eseguito a qualsiasi altezza su superfici verticali rette, orizzontali e inclinate con malta di cemento. Realizzato con un primo strato di almeno 10 mm con malta dosata a kg 400 di cemento, e con un secondo strato di spessore minimo di 8 mm in malta cementizia fino a kg 600, tirato in piano con regolo e frattazzo, applicati previa disposizione di guide e poste e rifinito con sovrastante strato di colla della stessa malta passata al crivello fino e lisciata con frattazzo metallico, compresa l'esecuzione dei raccordi negli angoli, la profilatura degli spigoli e la fornitura ed uso dei materiali ed attrezzi necessari. Incluso il trasporto, lo scarico dall'automezzo, l'accatastamento, il tiro in alto, l'avvicinamento al luogo di posa di tutti i materiali necessari e quant'altro occorre per dare il lavoro finito in opera a perfetta regola d'arte. Intonaco liscio a due strati su superfici esterne	2,00	1,00		1,000	2,00		
	SOMMANO mq					2,00	17,20	34,40
9 E.001.031	Trasporto con qualunque mezzo a discarica autorizzata di materiale di risulta di qualunque natura e specie purché esente da amianto, anche se bagnato, fino ad una distanza di km 10, compreso il carico e lo scarico, lo spianamento e l'eventuale configurazione del materiale scaricato, con esclusione degli oneri di conferimento a discarica. Vedi voce n° 1 [mc 0.30]					0,30		
	SOMMANO mc					0,30	12,50	3,75
10 E.001.033.n	Smaltimento di materiale da demolizioni e rimozioni privo di ulteriori scorie e frammenti diversi. Il prezzo comprende tutti gli oneri, tasse e contributi da conferire alla discarica autorizzata. L'attestazione dello smaltimento dovrà necessariamente essere attestata a mezzo dell'apposito formulario di identificazione rifiuti (ex D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.) debitamente compilato e firmato in ogni sua parte. La consegna del modulo da formulario alla Direzione Lavori risulterà evidenza oggettiva dello smaltimento avvenuto autorizzando la corresponsione degli oneri a seguire. Il trasportatore è pienamente responsabile della classificazione dichiarata, materiale proveniente dagli scavi, privo di impurità Vedi voce n° 1 [mc 0.30]					0,30		
	SOMMANO mc					0,30	10,50	3,15
	Parziale LAVORI A MISURA euro							195,70
	TOTALE euro/ml							195,70
	Data, 07/11/2018							
	Il Tecnico							

  
 4

- Nel Computo Metrico Estimativo delle migliorie, al Criterio A.3.a - sistemazione esterni, si definisce come ulteriore intervento migliorativo la realizzazione di una zona pavimentata adibita a viabilità interna e parcheggio. Nell'analizzare le voci di computo (sempre non definite poiché non fanno riferimento ad alcun listino), si evidenzia che non è presente alcuno scavo di sbancamento ed inoltre è presente una fondazione stradale costituita solo da 30 cm di misto granulare stabilizzato, al nr. d'ordine 16/16 tariffa 15, oltre 7 cm di binder e 3 cm di tappetino di usura. E' chiaro che per la natura del terreno, così come si evince anche dalla relazione geologica a firma del dott. Geologo Venditti, per la quale il progettista dell'intervento ha inteso fondare a quota - 385 cm, risulta non idonea una fondazione stradale costituita di soli 30 cm di misto granulare stabilizzato, bensì si sarebbe dovuto prevedere in primis uno scavo di almeno 80 cm, il tutto riempito con 40 cm di misto di cava 4/7 per realizzare la così detta "ossatura" stradale, a seguire 30 cm di misto granulare stabilizzato oltre 7 cm di binder e 3 cm di tappetino di usura. Pertanto, anche l'analisi di questa lavorazione, di fatto ha evidenziato delle carenze da un punto di vista economico con la mancanza per intero della voce afferente lo scavo e il misto di cava, rendendo la proposta non convincente da un punto di vista tecnico-esecutivo. Infatti il reale rischio che si prospetta è il cedimento della viabilità e delle aree destinate a parcheggio.
- Nel Computo Metrico Estimativo delle migliorie, al Criterio A.3.ac - completamento piano interrato, si propone come ulteriore intervento migliorativo, la realizzazione di nuove tompagnature in blocchi di cemento per la fruizione del piano interrato da adibire a deposito/magazzino. In primis si evidenzia che è totalmente assente anche un minimo cenno alla spinta esercitata dal terreno e di come questa verrebbe eventualmente compensata dalle sole tompagnature in blocchi di cemento. Ecco perché quando è prevista la presenza di piani sottostrada, nei calcoli degli edifici a telai in c.a. si inseriscono le pareti di *contenimento* controterra che devono contrastare la spinta del terreno anche sotto l'azione sismica. Nel caso di utilizzare, eventualmente, tale muratura di compagno, si sarebbe dovuto comunque introdurre una muratura armata interrotta da rompi tratta in c.a., ma neanche di queste ulteriori voci si fa riferimento nel computo. In ultimo, al fine di rendere utilizzabile il piano interrato, si sarebbe dovuto prevedere anche l'impermeabilizzazione delle stesse. Infatti proprio la mancanza sulle pareti perimetrali di adeguato strato impermeabile, di fatto renderebbe inutilizzabile questa nuova superficie interrata. Pertanto il piano interrato, a seguito della realizzazione degli interventi di miglioria proposti dalla Saulle Impianti, non sarebbe dotato di pareti contro terra idonee né alla spinta del terreno né alle infiltrazioni di acqua contenuto nello stesso.

**Conclusioni: L'offerta tecnica è caratterizzata da criticità riferite sia all'importo computato per i lavori, sia riferite alla realizzazione delle stesse.**

## Criticità n° 2

Criticità legate al diverso importo delle migliorie contenute nel c.m.e. allegato all'offerta economica e nel c.m.e. allegato alla giustificazione dei prezzi.

- L'importo delle migliorie allegato all'offerta economica risulta essere pari ad € 219.747,83 (al lordo del ribasso).



L'importo delle migliorie allegato alla giustificazione dei prezzi è di € 146.963,60 (al netto del ribasso).

Pertanto non si comprende quale sia il reale importo delle migliorie offerta dalla SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE.

- L'importo dei lavori a base d'asta di cui al disciplinare di gara è pari ad € 782.808,16 oltre oneri della sicurezza. Il Computo Metrico Estimativo complessivo (progetto + offerta tecnica), derivante dal ribasso offerto in sede di gara, presentato esclusivamente nel plico della giustificazione dei prezzi ammonta ad € 670.232,09.
- Sommando l'importo a base d'asta del disciplinare (€ 782.808,16) e l'importo delle migliorie allegato all'offerta economica (€ 219.747,83) risulta un importo complessivo pari ad € 1.002.555,99.
- L'importo di € 1.002.555,99 ridotto del ribasso offerto in sede di gara, pari al 12,90 % risulta essere di netti € 873.226,27. Tale importo risulta essere totalmente differente rispetto a quello riportato dalla SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE di € 670.232,09.

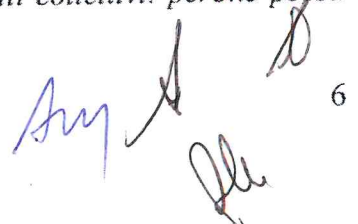
**Conclusioni: non si comprendono con esattezza le migliorie da effettuarsi che importo abbiano e si palesano numerose discrasie tra gli importi presentati.**

### Criticità n° 3

Importo costo della manodopera riportato nell'offerta economica di gran lunga inferiore rispetto a quello quantificato in sede di progetto esecutivo dalla Stazione Appaltante.

- Nell'elaborato 7A (incidenza della manodopera) del progetto esecutivo a corredo del bando di gara, il valore determinato è di € 290.764,38. Orbene, il valore dichiarato dall'impresa nell'offerta economica è di € 205.000,00 decisamente inferiore a quanto riportato e validato nel progetto esecutivo. Alla luce di questa notevole discordanza, va ricordato che il correttivo appalti (D.Lgs. n° 56/2017) ha introdotto alcune modifiche al Codice. Infatti secondo la nuova formulazione del Codice appalti post correttivo, si ha che:
  - la stazione appaltante individua nei documenti del bando l'importo della manodopera;
  - l'impresa indica nell'offerta economica il costo della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;
  - la stazione appaltante, prima dell'aggiudicazione, effettua una verifica di congruità su oneri aziendali e sul costo del personale, che non deve essere inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali.

Al fine di redimere tale situazione, si può fare riferimento a una recentissima sentenza (Consiglio di Stato, sez. III, n. 1609/2018) che ha ribadito: *“Nella sostanza, poi, un'offerta non può dirsi anomala, ed essere esclusa, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi: perché possa*

 6



dubitarsi della sua congruità, occorre che le discordanze siano considerevoli e palesemente ingiustificate”.

Conclusioni: il costo della manodopera indicato in sede di offerta economica dalla SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE è **considerevolmente** inferiore rispetto a quello indicato dal progettista della Stazione Appaltante nel progetto esecutivo ai sensi dell'art. 23 comma 16 del Codice dei Contratti.


L'importo dei lavori offerti in sede di gara dalla SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE, il cui costo della manodopera è di soli € **205.000,00** è comprensivo anche degli interventi di miglioria, che possiedono un'ulteriore incidenza della manodopera, in aggiunta ai costi della manodopera già presenti del progetto esecutivo posto a base di gara.

Per le macrocriticità riportate nei suddetti punti 1, 2, 3, l'offerta della SAULLE IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE, è **da ritenersi non congrua, non seria, non sostenibile e non realizzabile** in quanto non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti.

Il giudizio globale sull'offerta sottoposta all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni addotte dal concorrente sono tali da non fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dei lavori di cui al presente appalto.

Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, si rimette alla Commissione di Gara per adempimenti consequenziali.

Il Responsabile del Procedimento  
geom. Carmelo Fredella



*Am* *MF* *SD*